

Automatisierung von Verträgen

56. Sitzung der Denkfabrik Legal Tech

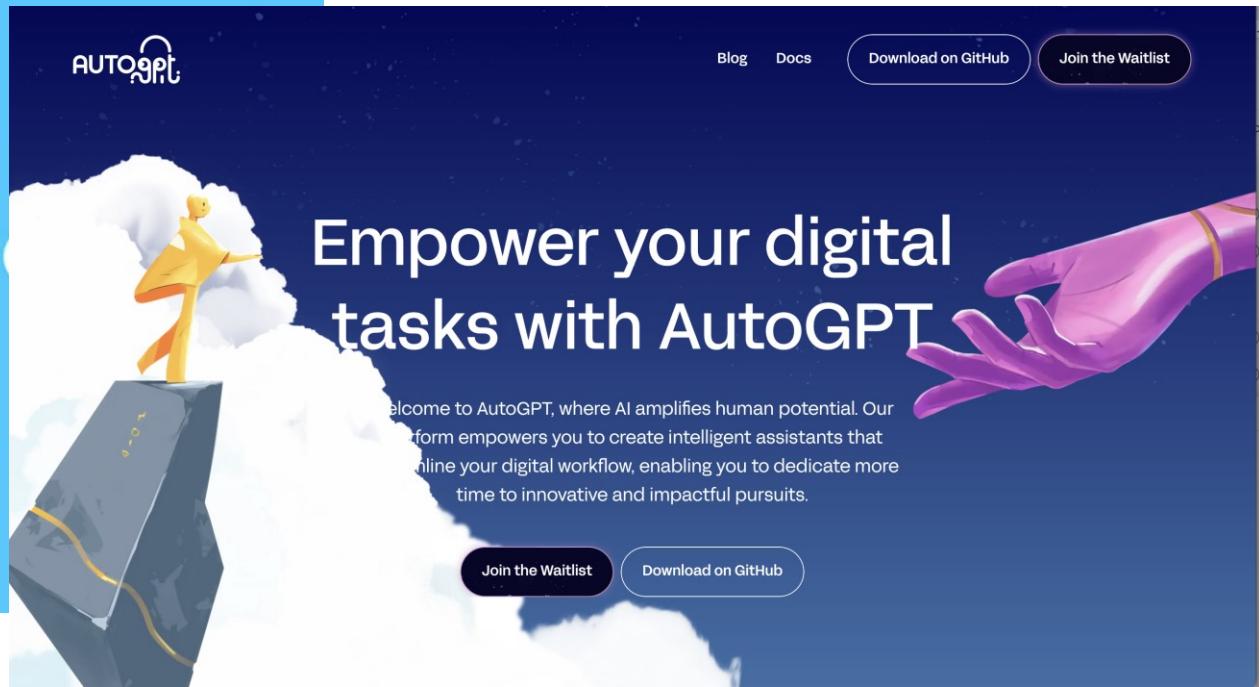
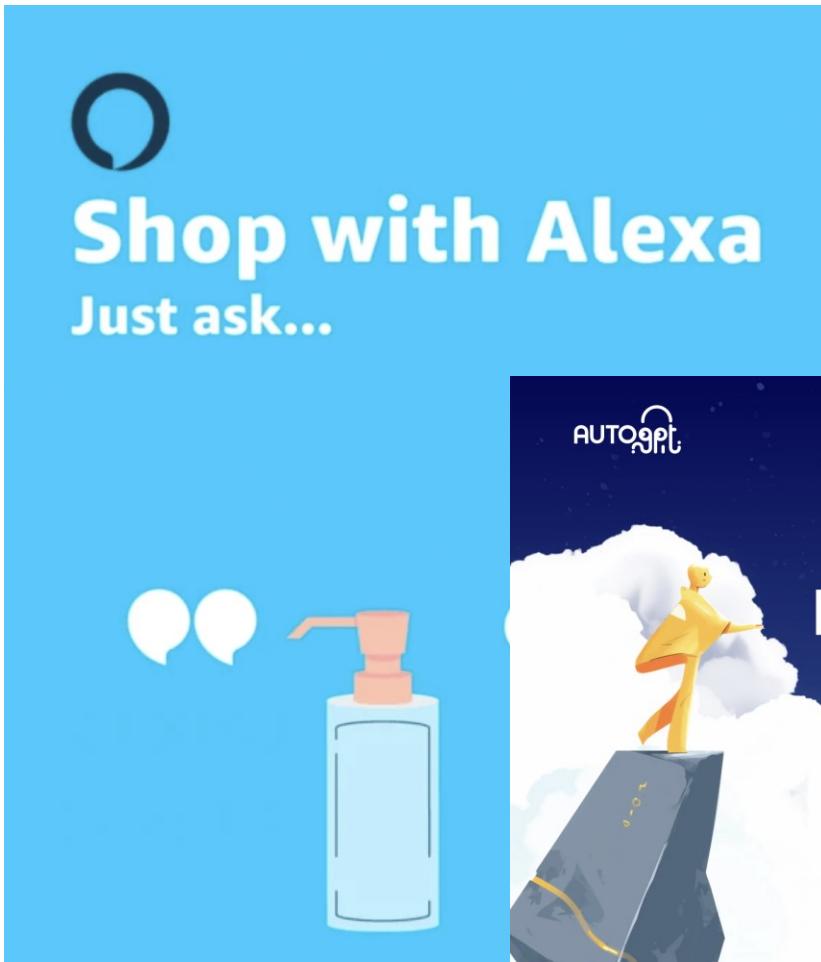
Bayerisches Staatsministeriums der Justiz (StMJ)

Freitag, 25. Juli 2025, 14.30 Uhr

Florian Mösllein



I. Automatisierung von Verträgen?



I. Automatisierung von Verträgen: “iPhone”-Moment?



INNOVATION > AI



Mastercard And Visa Unleash AI Agents To Shop For You

By [Tor Constantino, MBA](#), Contributor. ⓘ Tor Constantino is an ex-reporter, t...

[Follow Author](#)

May 05, 2025, 08:00am EDT

A new era of intelligent, autonomous shopping is quickly taking shape — and two of the world's biggest payments networks are leading the charge. Within days of each other, Mastercard and Visa both unveiled AI agent capabilities that allow intelligent software to make purchases on behalf of consumers.

While Visa's move [garnered headlines](#) for enabling AI systems like ChatGPT to transact with stored credentials, Mastercard has gone a step further — building out what [it calls *Agent Pay*](#), an AI-native payment infrastructure rooted in tokenization, trust and agentic commerce.

I. KI-Einsatz bei Verträgen: Vom Vertragsmanagement...

FINANCIAL TIMES

Generative AI turns spotlight on contract management

The prospect of applying tech breakthroughs to handling data-rich digital documents has prompted a flurry of deals

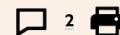


“Not only will the AI detect what’s wrong with the contract, but it will mark it up and redline it just the way a human [would] . . . by surgically removing a few words [or] adding a few words,” says Agrawal. He adds that the technology remains “cutting edge” but predicts that it will start to come into wider use by the start of next year.



Rich potential: digitised contracts create new possibilities for achieving powerful insights © Alamy

Nick Huber JULY 4 2024



I. KI-Einsatz bei Verträgen: ... zur Erstellung und Überprüfung von Verträgen ...

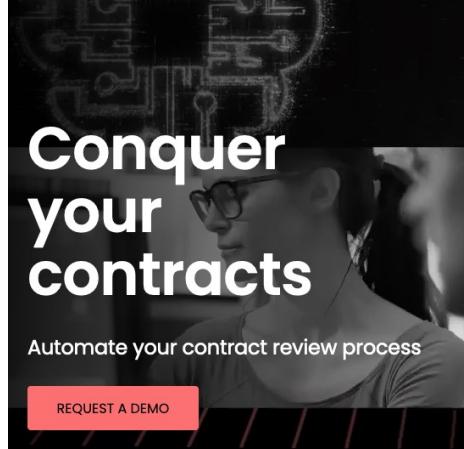


OpenAI

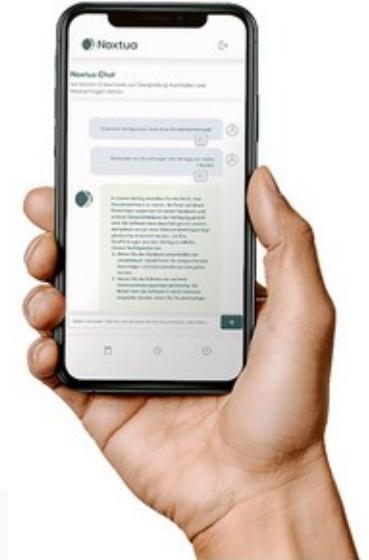
Generate contracts in a click

Creating contracts has never been easier. With a click, you can generate content for contracts simply by asking your very own AI assistant to do it for you. Powered by the latest OpenAI GPT Turbo model (the same model used by ChatGPT and ChatGPT Pro), our AI Assist feature allows you to work much smarter, more efficiently and significantly speeds up the contract process. Take inspiration from AI Assist to get contracts written faster, with higher quality, and get them signed swiftly.

Lawgeex



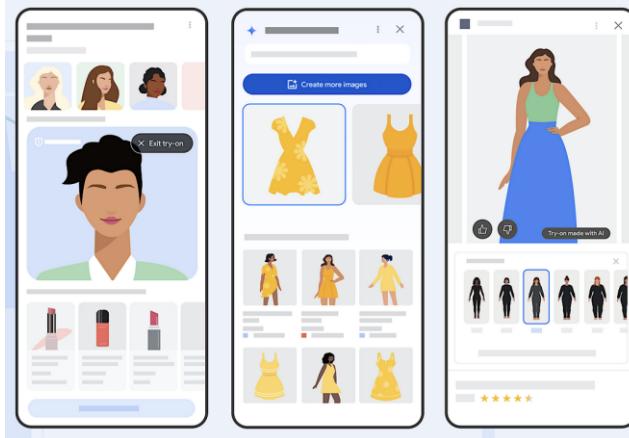
Noxtua
DEVELOPED BY XAYN



“The results with AI Assist™ have been beyond what we could even have imagined. An initial pass at contract redlining usually takes about 40 minutes. With AI Assist™, we’re seeing users complete them in two minutes.”

Jason Boehmig, Ironclad CEO

I. KI-Einsatz bei Verträgen: ... bis hin zu KI-Agenten



Google AI Mode is launching in the U.S., kicking off a new era of AI search

Google Search is dead. Long live AI Search.

By Chance Townsend on May 20, 2025



Credit: Muharrem huner / Getty Images

Announcing Jotform AI Agents:
The Future of Customer Service

Imagine a world where you can respond instantly to any customer, anytime, anywhere.

Create Your AI Agent Demo AI Agents
- it's free!

Sarah, AI Agent

Hi! 😊 I'm Sarah, a **Customer Support AI Agent**. How can I help you today?

I'd like to schedule a property viewing

Got it! 😊 When would you like to book your appointment?

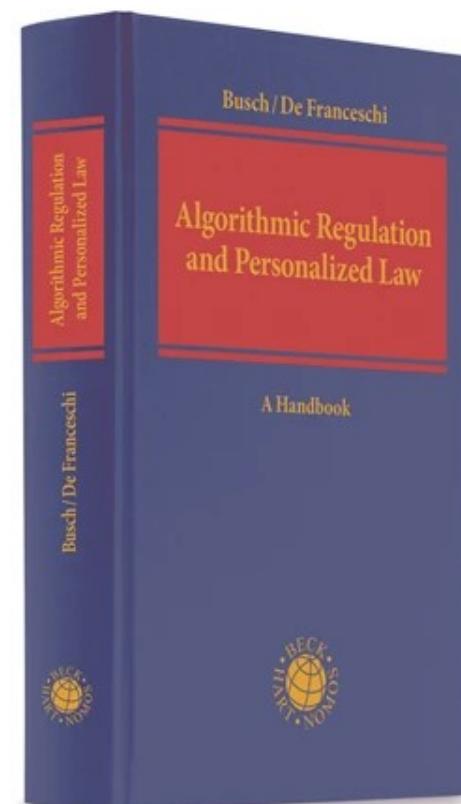
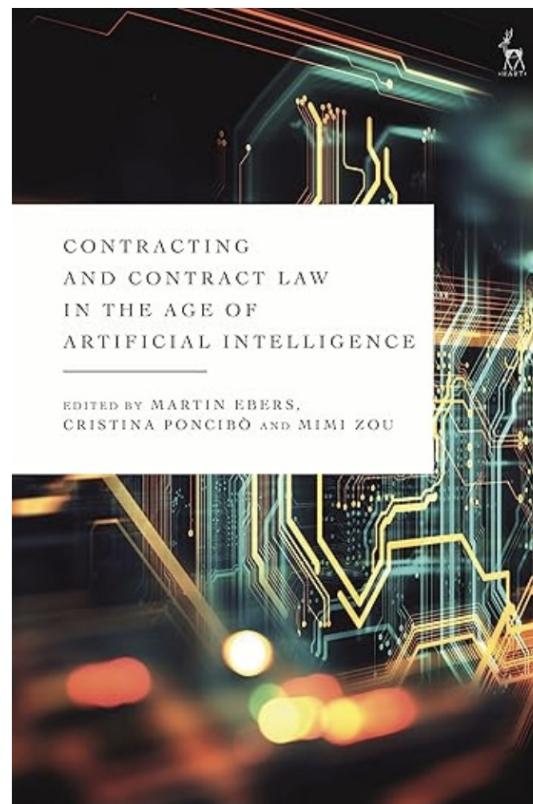
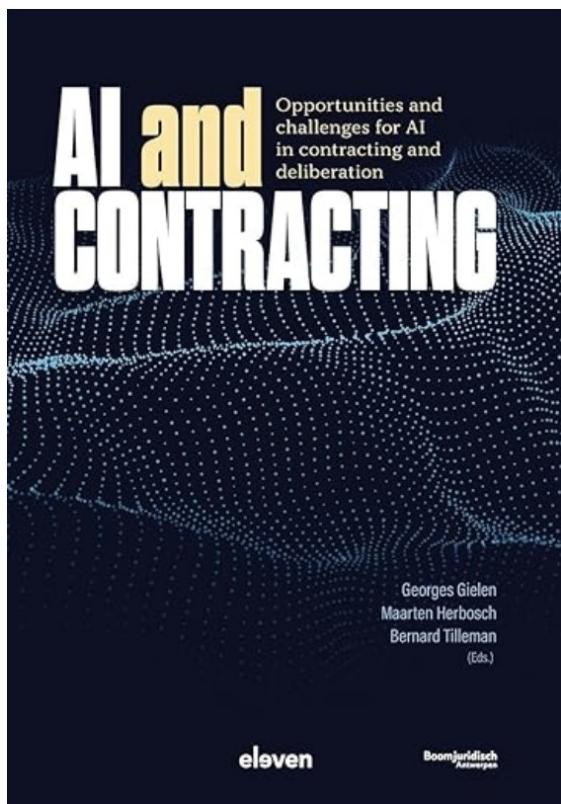
Tuesday works. Do you have any afternoon slot around 2 PM?

Absolutely! Here are the **available time slots for Tuesday afternoon:**

02:00 PM 02:30 PM

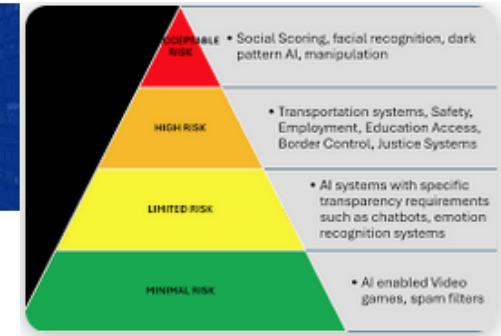
Message

I. KI-Einsatz bei Verträgen



II. Der (neue) Rechtsrahmen

1. EU-KI-Verordnung



- **Rechtlicher Rahmen für den Betrieb von KI-Systemen**
 - Mindestanforderungen, die KI-Systeme erfüllen müssen, um sicher, transparent, zuverlässig und rechenschaftspflichtig zu sein
 - Risikoqualifizierung mit verschiedenen Kategorien
 - Anforderungen an Anbieter von KI-Systemen mit hohem Risiko (Art. 8-17) wie Einrichtung eines Risikomanagementsystems, Data Governance, technische Dokumentation, menschliche Aufsicht...
 - Verpflichtungen vor allem für Anbieter (Entwickler) von (Hochrisiko-)KI-Systemen
 - Geringe Verpflichtungen für Nutzer (Anwender) von KI-Systemen und keine Verpflichtungen für Endnutzer

- **Auswirkungen auf Vertragsschluss durch KI?**

- Risikoeinstufung? Unwahrscheinlich, dass es sich um ein hohes Risiko handelt, hängt aber vom spezifischen Kontext ab
- Nutzer eines Chatbots als Betreiber? Vgl. Art. 3 Abs.. 4 KI-Gesetz ("natürliche oder juristische Person, Behörde, Einrichtung oder sonstige Stelle, die ein KI-System unter ihrer Aufsicht einsetzt, es sei denn, das KI-System wird im Rahmen einer persönlichen nicht-beruflichen Tätigkeit verwendet")
- Verpflichtungen ohne Bezug zu vertraglichen/vertragsrechtlichen Fragen

II. Der (neue) Rechtsrahmen

2. UNCITRAL-Modellgesetz



General Assembly

- **Hintergrund**
 - Sondierungsarbeit des Sekretariats seit 2018; Entwurf des Modellgesetzes durch AG
 - Verabschiedung im Plenum am 11. Juli 2024; Veröffentlichung des Guide to Enactment
- **Anwendungsbereich**
 - "Automatisiertes System" (Art. 1, "AS"): programmiert, um auf deterministische oder nicht-deterministische Weise zu arbeiten => über KI hinaus
 - "Verwendung von AS zum Abschluss oder zur Erfüllung von Verträgen" (Art. 2 Abs. 1) => über das Verbraucherrecht hinaus (=> und: einschließlich intelligenter Verträge, Durchsetzung der Vertragserfüllung)
- **Inhalt**
 - Allgemeine Bestimmungen: Auslegung (Art. 3); Technologieneutralität (Art. 4)
 - Rechtliche Anerkennung von automatisierten Vertragsabschlüssen (Art. 5) und Computercode (Art. 6)
 - Zurechnung von Handlungen des AS (Art. 7); Unerwartete Handlungen des AS (Art. 8)
 - Anwendbarkeit der bestehenden Vorschriften: Informationspflicht (Art. 9); Nichtvermeidung (Art. 10)

II. Der (neue) Rechtsrahmen

2. UNCITRAL-Modellgesetz

Article 5. Legal recognition of automated contracting

1. A contract formed using an automated system shall not be denied validity or enforceability on the sole ground that no natural person reviewed or intervened in any action carried out in connection with the formation of the contract.
- [2. A contract performed using an automated system shall not be denied validity or enforceability on the sole ground that no natural person reviewed or intervened in any action carried out in connection with the performance of the contract.]¹
3. An action carried out by an automated system in connection with the formation or performance of a contract shall not be denied legal effect, validity or enforceability on the sole ground that no natural person reviewed or intervened in the action.

¹ States that wish to extend the scope of article 5 to cover contracts that are performed by an automated system may wish to enact this provision.

Article 6. Legal recognition of contracts in computer code and the use of dynamic information in automated contracting

1. A contract shall not be denied validity or enforceability on the sole ground that the terms of the contract are contained in data messages in the form of computer code.
2. A contract shall not be denied validity or enforceability on the sole ground that the terms of the contract incorporate information from a data source that provides information that changes periodically or continuously.
3. An action in connection with the formation of a contract shall not be denied legal effect, validity or enforceability on the sole ground that the action involves processing data messages containing information from a source that provides information that changes periodically or continuously.

II. Der (neue) Rechtsrahmen

2. UNCITRAL-Modellgesetz

Article 7. Attribution of actions carried out by automated systems

1. As between the parties to a contract, an action carried out by an automated system is attributed in accordance with a procedure agreed to by the parties.
2. If paragraph 1 does not apply, an action carried out by an automated system is attributed to the person who uses the system for that purpose.
3. Attribution of an action carried out by an automated system shall not be denied on the sole ground that the outcome was unexpected.
4. Nothing in this article affects the application of any rule of law that may govern the legal consequences of attributing an action carried out by an automated system to a person.

[Article 8. Unexpected actions carried out by automated systems]

1. Unless otherwise agreed by the parties, where an action carried out by an automated system is attributed to a party to a contract, the other party to the contract is not entitled to rely on that action if, in the light of all the circumstances:
 - (a) The party to which the action is attributed could not reasonably have expected the action; and
 - (b) The other party knew or could reasonably be expected to have known that the party to which the action is attributed did not expect the action.
2. Nothing in this article affects the application of any rule of law or agreement of the parties that may govern the legal consequences of an action carried out by an automated system.]¹

¹This provision is included for States wishing to enact one or more specific provisions addressing unexpected actions carried out by automated systems.

II. Der (neue) Rechtsrahmen

2. UNCITRAL-Modellgesetz

Article 9. Information requirements

Nothing in this Law affects the application of any rule of law that may require a person to disclose information on the design, operation or use of an automated system, or provides legal consequences for failing to do so or for disclosing inaccurate, incomplete or false information.

II. Der (neue) Rechtsrahmen

2. UNCITRAL-Modellgesetz

Article 9. Information requirements

Nothing in this Law affects the application of any rule of law that may require a person to disclose information on the design, operation or use of an automated system, or provides legal consequences for failing to do so or for disclosing inaccurate, incomplete or false information.

Article 3. Interpretation

1. In the interpretation of this Law, regard is to be had to its international origin and to the need to promote uniformity in its application and the observance of good faith.
2. Questions concerning matters governed by this Law which are not expressly settled in it are to be settled in conformity with the general principles on which this Law is based.

Article 4. Technology neutrality

Nothing in this Law requires the use of an automated system or a particular method in automated systems to form or perform contracts.

II. Der (neue) Rechtsrahmen

2. UNCITRAL-Modellgesetz

UNCITRAL

UNITED NATIONS COMMISSION ON INTERNATIONAL TRADE LAW

- **Wichtige Auslegungshinweise**

abrufbar unter:

<https://uncitral.un.org/en/mlac>

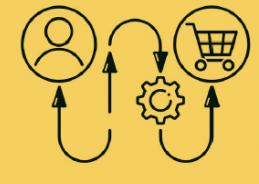
- **Umsetzungsperspektiven**

- EU?
- Deutschland?

UNCITRAL Model Law on
Automated Contracting
with
Guide to Enactment



UNITED NATIONS

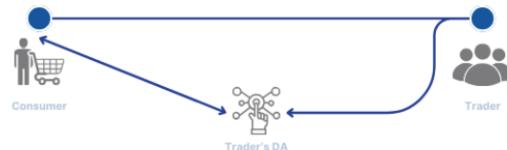


II. Der (neue) Rechtsrahmen

3. ELI Model Rules on Digital Assistants

- **ELI-Projekt "Model Rules on Algorithmic Contracts"**
Projektzeitraum: März 2022 - Februar 2025
- **Modellregeln für digitale Assistenten bei Verbraucherverträgen (April 2025)**
 - Ausschließlicher Fokus auf den Einsatz von digitalen Assistenten (DA) in B2C-Situationen

Supply contract (Algorithmic Contract - Contract 2)



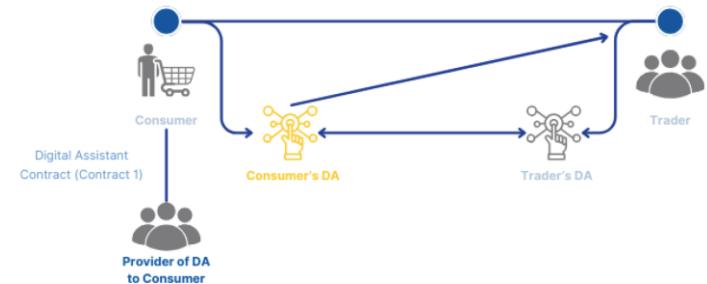
– AI

- Zurechnung von DA-Handlungen
- Vorvertragliche Informationspflichten
- Nicht-Diskriminierungs-/No-Barrier-Prinzip
- Offenlegung der Nutzung der DA (und der Vorgabe-Parameter)
- Schutz vor Manipulation und Interessenkonflikten

– Relevanz in spezifischen EU-Verbraucherrechtsrichtlinien, u.a.:

- Richtlinie über missbräuchliche Vertragsklauseln, E-Commerce-Richtlinie, Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken, Richtlinie über Verbraucherrechte, Richtlinie über den Verbrauchsgüterkauf und Richtlinie über digitale Inhalte

Supply contract (Algorithmic Contract - Contract 2)



II. Der (neue) Rechtsrahmen

4. Wissenschaftliche Vorarbeiten



- **Principles for AI in Contracting**
(Diskussionsentwurf, Version 2.1 - jetzt Version 3.0)
 - C. Wendehorst, EuCML 2024, 43: Breiterer Ansatz, über das Verbraucherrecht hinaus
 - Teil I Allgemeine Bestimmung (Grundsätze 1-2, insbesondere Pcp 1 Abs. 1): "über die Verwendung elektronischer Agenten für die Vorbereitung, das Aushandeln, den Abschluss oder die Erfüllung von Verträgen ohne menschliches Zutun".
 - Teil II (Grundsätze 3-5): Erkennung, Identifizierung, Zurechnung
 - Teil III (Grundsätze 6-10): Konzept der Rahmenvereinbarungen
 - Teil IV (Grundsätze 11-16): Anwendung des Vertragsrechts, insbesondere: Anwendbarkeit, kognitiver und willensmäßiger Zustand, Sorgfaltsmaßstab, Werturteile => "Übersetzung" der vertragsrechtlichen Normen
- **(Noch) kein "hartes" EU-Vertragsrecht**
 - Aber sichtbares Interesse der Europäischen Kommission, die mehrere Studien in Auftrag gegeben hat
 - Erwartungen gegenüber der neu ernannten Kommission (vgl. Wendehorst, EuCML 2024, 43)

III. Dispositives Recht – Ein weißer Fleck?

1. Materieller Inhalt von Verträgen

- **Verfahren des KI-generierten Vertragsabschlusses vs. Inhalt von generierten Verträgen**
 - Schwerpunkt des entstehenden Rechtsrahmens: Verfahren des Vertragsabschlusses und der Vertragserfüllung
 - Einzige Ausnahme: Hierarchie der normativen Regime in Prinzip 7 der (Wendehorst-) Grundsätze für KI im Vertragswesen (Diskussionsentwurf, Version 2.1); "Standardregeln nach geltendem Recht" rangieren in dieser Hierarchie sehr weit unten

III. Dispositives Recht – Ein weißer Fleck?

1. Materieller Inhalt von Verträgen

- **Verfahren des KI-generierten Vertragsabschlusses vs. Inhalt von generierten Verträgen**
 - Schwerpunkt des entstehenden Rechtsrahmens: Verfahren des Vertragsabschlusses und der Vertragserfüllung
 - **Auswirkungen auf den Inhalt von Verträgen**
 - Spekulation, ob KI-Systeme perfekte, "vollständige" Verträge erstellen könnten, die alle zukünftigen Eventualitäten antizipieren und das Vertragsrecht obsolet machen
 - D Hadfield-Menell/GK Hadfield, Incomplete Contracting and AI Alignment (2019)*
 - Oder: Legal Science Fiction und stattdessen neue Ungleichgewichte?
 - JM Lipshaw, The Persistence of 'Dumb' Contracts (2019)*

Session 6: Social Science Models for AI

AIES '19, January 27–28, 2019, Honolulu, HI, USA

Incomplete Contracting and AI Alignment

Dylan Hadfield-Menell
University of California, Berkeley
Center for Human-Compatible AI
dhm@eecs.berkeley.edu

Gillian K. Hadfield
University of Toronto
Vector Institute for AI; OpenAI
Center for Human-Compatible AI
g.hadfield@utoronto.ca

ABSTRACT

We suggest that the analysis of incomplete contracting developed by law and economics researchers can provide a useful framework for understanding the AI alignment problem and help to generate a systematic approach to finding solutions. We first provide an overview of the incomplete contracting literature and explore an analogy between incomplete contracting and AI alignment. We emphasize misalignment between principal and agent is a core focus of economic analysis. We highlight some technical results from the economics literature on incomplete contracts that may provide insight for AI alignment researchers. Our core contribution, however, is to bring the legal science perspective to bear. We are urged to absent from legal scholars and other behavioral scientists the fact that human contracting is supported by substantial amounts of external structure, such as generally available institutions (culture, law) that can supply implied terms to fill the gaps in incomplete contracts. We propose a research agenda for AI alignment work that focuses on the problem of how to build AI that can replicate the human cognitive processes that connect individual incomplete contracts with this supporting external structure.

combinations. Good algorithms then generate AI behavior that performs well according to this reward function. The AI alignment problem arises because of differences between the specified reward function and what relevant humans—the designer, the user, others affected by the AI, or the broader action values—value. Humans intend for their reward functions to give the correct rewards in all states of the world so as to achieve the objectives of relevant humans. But often AI reward functions are—unintentionally and unavoidably—misspecified. They may accurately reflect human rewards in the circumstances that the designer thought about but fail to correctly specify how human values all state and action combinations.

AI alignment has a clear analogue in the human principal-agent problem long studied by economists and legal scholars. In these settings a human agent is supposed to take actions that achieve a principal's objectives. The ideal way to align principal and agent is to have them sign a binding contract that specifies the exact agreement that specifies the reward received by the agent for all actions and states of the world. The contract could be enforced by monetary transfers or punishments imposed by a coercive institution, such as a court. Or it could be enforced by a private actor

THE PERSISTENCE OF “DUMB” CONTRACTS

Jeffrey M. Lipshaw*

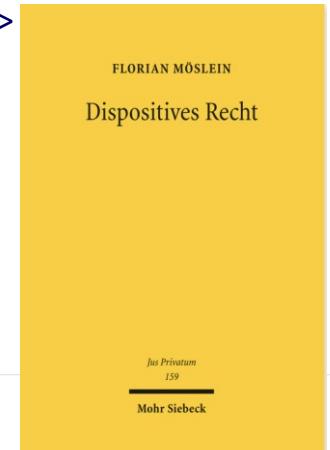
ABSTRACT

“Smart contracts” are a hot topic. Presently, smart contracts are mostly evidence of property, like cryptocurrencies or mortgages, created and/or transferred using blockchain technology. This is an exploration of the theoretical possibilities of artificial intelligence in a far broader range of complex and heretofore negotiated transactions that occur over time. My goal is to understand what it means to make a contract smarter, i.e. to delegate more and more of the creation, performance, and disposition of legally binding transactions to machine thinking. Moreover, I want to do so from the perspective of one who is neither a true believer in the purported technological singularity to come nor a digital Luddite.

III. Dispositives Recht – Ein weißer Fleck?

1. Materieller Inhalt von Verträgen

- **Verfahren des KI-generierten Vertragsabschlusses vs. Inhalt von generierten Verträgen**
 - Schwerpunkt des entstehenden Rechtsrahmens
 - Auswirkungen auf den Inhalt von Verträgen
- **Frage: Auswirkung von "AI Contracting auf Dispositives Recht?**
 - Relevanz des dispositiven Rechts:
"Implied Terms" für unvorhergesehene Eventualitäten => Kann KI besser vorhersagen?
 - Fähigkeit zur Erfüllung der Regulierungsfunktion
Dispositives Recht als "Nudge" zur Offenlegung bestimmter Informationen während der Vertragsverhandlungen oder als Anreiz für ein bestimmtes Vertragsverhalten => Auswirkungen auf das "Verhalten" der KI?
 - Inhalt des dispositiven Rechts
"Market Mimicking" vs. Regulierungsfunktion:
Ändern KI-Verträge das Gleichgewicht?



III. Dispositives Recht – Ein weißer Fleck?

2. Kosten der Abbedingung

- **Transaktionskosten der Abbedingung (“Contracting Around”)**
 - Informationskosten: Lesen und Verstehen ihres Inhalts
 - Kosten für die Ausarbeitung: Neuformulierung der Standardregeln
 - Verhandlungskosten: Bemühungen um eine vertragliche Einigung
- **Auswirkungen von AI Contracting**
 - Senkung der Kosten für die Vertragsüberprüfung
 - Senkung der Kosten für die Erstellung alternativer Vertragsklauseln
 - Senkung der Verhandlungskosten durch Chatbots
- **Abbedingung zu (viel) geringeren Kosten**
 - Vgl. Algorithmic Pricing, aber auch in Bezug auf andere Vertragsbedingungen

III. Dispositives Recht – Ein weißer Fleck?

3. Funktionen des dispositiven Rechts

- **"Stickiness" des dispositiven Rechts**
 - Transaktionskosten
 - Verhaltensbasierte Erläuterung
 - Verringerung der Stickiness durch AI Contracting
- **Dispositives Recht als Maßstab**
 - Faire Vertragsbedingungen
 - AGBs gemessen an - und ersetzt durch – dispositives Recht
 - Argument: Dispositives Recht ist "mehrheitsfähig"
 - Aber was ist, wenn dispositives Recht typischerweise abbedingen wird?
- **Dispositives Recht als Musterregeln**
 - Geringere Kosten für den Vertragsabschluss, wenn sich die Parteien auf Standardregeln verlassen können: Keine Notwendigkeit, Klauseln zu entwerfen
 - Aber: Bei deutlich geringeren Transaktionskosten überhaupt noch notwendig?

III. Dispositives Recht – Ein weißer Fleck?

4. Inhalte dispositiven Rechts

- **Marktabbildungendes (“Majoritarian”) dispositives Recht**
 - Idee: Verzugsregeln sind gängige Vertragspraxis
 - Aber: KI ist schneller bei der Verarbeitung von Daten über Vertragspraktiken: KI als neuer Lückenfüller
 - Auswirkungen auf Funktionen dispositiven Rechts: Modellregeln (-), Maßstab (-)
 - Muss dispositives Recht angepasst werden?
- **Regulierendes dispositives Recht**
 - Insbesondere: “penalty default rules”, die die Offenlegung von Informationen auslösen
 - Informationen sind für KI möglicherweise ohnehin verfügbar

IV. Fazit und Ausblick

- Praxisrelevanz von KI-Verträgen & Entstehung eines KI-Vertragsrechts
- Aber: (Bisher) auf Verfahren des Vertragsschlusses beschränkt
- Grundsätzlicher: Auswirkung auf dispositives Recht
 - ... als Regulierungsinstrument
 - ... als Musterregeln
- Kernfrage: Regelungsbedarf?
 - ... vgl. AGB-Recht => erhöhte “stickiness” des dispositiven Rechts
 - ... KI-Verträge anders (nicht standardisiert), aber ähnliche Bedeutung (Transaktionskosten)
 - ... Bedarf an ähnlichen Beschränkungen für KI-Verträge, zumindest bei einseitigem Einsatz von KI?

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.



PROFESSOR DR.
FLORIAN MÖSLEIN
LL.M. (LONDON)

MARBURG UNIVERSITY SCHOOL OF LAW
UNIVERSITÄTSSTR. 6
D-35032 MARBURG

T: +49 6421 28 – 21704
F: +49 6421 28 – 27046
MOESLEIN@IRDI.INSTITUTE

WWW.IRDI.INSTITUTE

